

Önkormányzati válasz

a Pula Község településrendezési eszközeinek módosításaira a 314/2012.(XI.8.) sz. Korm. rendelet 37.§ (2) bekezdés b) pontja szerinti előzetes tájékoztatási szakaszra érkezett összesített szakmai véleményekre

I. Az érintett államigazgatási szervek kifogást tartalmazó illetve válaszadást igénylő véleményei és önkormányzati válaszok

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÉPÍTÉSÜGYI, HATÓSÁGI, OKTATÁSI ÉS TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELTI FŐOSZTÁLY ÉPÍTÉSÜGYI OSZTÁLY

1. Tájékoztat, hogy a tervezési feladattal kapcsolatosan előzetesen nincs kifogása, de a módosítás tekintetében érdemi szakmai véleményt csak a konkrét módosítási javaslat jogszabálynak megfelelő kidolgozása esetén adnak.
Önkormányzat válasza: a véleményezési szakaszban részletesen kifejtjük és alátámasztjuk módosítási szándékainkat.
2. Felhívja a figyelmet, hogy lehatárolást kell kérni a 282/2009 (XII.11.) Korm. rendeletben meghatározott, érintett államigazgatási szervektől és az övezetekre vonatkozó szabályozatást a HÉSZ-ben rögzíteni szükséges.
Önkormányzat válasza: a lehatárolásokat elkészítjük.
3. Tájékoztat továbbá a tervezés során betartandó jogszabályokról.
Önkormányzat válasza: A releváns jogszabályok alapján készítjük a dokumentációt.
4. **A környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.**

FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY

1. A tervezési területek - a 7. sz. módosítás kivételével – a Btv. tervlapjai szerint U-1, T-2 és SZ-1 övezetekbe tartoznak. A 7. sz. módosítás K-1, A-1, T-1, Ö-1, E-1 és E-3 övezetbe tartozik.
Önkormányzat válasza: A tájékoztatást figyelembe vesszük.
2. A 7. sz. módosítással kapcsolatban felhívja a figyelmet a Btv. 44. §-ának előírásaira, miszerint kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezetén a településrendezési eszközökben csak erdőterület települési területfelhasználási egység jelölhető ki.
Önkormányzat válasza: A módosítást töröljük a további tervezési és egyeztetési szakaszokból.
3. A 8. sz. módosítással kapcsolatban a természet védelméről szóló törvényben foglalt általános tájvédelmi szempontok alapján kéri, hogy a módosítással érintett tömb telekhatárán – a HÉSZ-ben és a szabályozási terven is – kerüljön rögzítésre, kijelölésre többszintes kötelezően beültetendő területsáv. Egy telektömbön tervezett gazdasági funkció esetén javasolja új övezet létrehozását.
Önkormányzat válasza: Önálló gazdasági funkciókat nem tervezünk a területen, így gazdasági területfelhasználást sem. Marad a lakóterületi területfelhasználás az OTÉK-nak megfelelő funkciók elhelyezhetőségével és a lakóterületi kibocsájtási normák betartásával.
4. Amennyiben a 8. sz. módosítás indokolja a véleményezési dokumentáció zajvédelmi fejezetében kéri kidolgozni azokat a szabályozási feltételeket, amelyekkel a védendő területeknél, létesítményeknél zajvédelmi követelmények betartása biztosítható.
Önkormányzat válasza: Lásd fenti válasz. A lakóterületi területfelhasználás és lakóterületi kibocsájtási értékek betartása is marad.
5. **A környezeti vizsgálat lefolytatását, környezeti értékelés elkészítését nem tartja szükségesnek.**

BALATON-FELVIDÉKI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG

1. Tájékoztatásul megküldte Pula közigazgatási területére vonatkozó tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területeinek, Natura 2000 területeinek, nemzeti ökológiai hálózatának térképét.

Önkormányzat válasza: A tervezés során figyelembe vesszük, módosításaink területe nem esik egyik övezetbe sem.

2. A 2/2005. Korm. rendelet előírásai szerint a tervezett fejlesztéseknél vizsgálni kell, hogy milyen módon érintik a Nemzeti Ökológiai Hálózatot és a természetvédelmi területeket, illetve azokra milyen hatást gyakorolnak.

Önkormányzat válasza: Módosításaink jellege és települési területbe esése miatt sem érintik sem a Nemzeti Ökológiai Hálózatot, sem természetvédelmi területeket.

3. A község teljes közigazgatási területe T-1 övezetben helyezkedik el. A 2000. évi CXII. törvény 26. § a) pontja alapján a T-1 övezet területén beépítésre szánt terület nem jelölhető ki, továbbá csak olyan terület-felhasználási egység jelölhető ki, amely nem veszélyezteti a kijelölés alapjául szolgáló tájképi értékek fennmaradását.

Önkormányzat válasza: Egyik módosítás sem veszélyezteti a kijelölés alapjául szolgáló tájképi értékek fennmaradását.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY, ÚTÜGYI OSZTÁLY

1. Felhívja a figyelmet a tervezés során figyelembe veendő jogszabályi előírásokra.

Önkormányzat válasza: A tervezés során figyelembe vesszük.

2. A 2., 3., 4., 6., 7. sz. módosításokkal érintett ingatlanok esetében a belterületi közutak útkategóriájának megfelelő szintű keresztmetszeti ábrázolását kéri, ahol a kétirányú biztonságos közlekedés a szabályozási szélességen belül biztosítható kell legyen a jellemző járműforgalom szempontjából.

Önkormányzat válasza: A 2., 6., 7. módosítás törlésre kerül. A 3. módosításnál a kiszabályozott gyalogút rövid szakaszán ugyan olyan keresztmetszettel, mint a hatályos szabályozás egy másik ingatlanra kerül a nyomvonal a megvalósíthatóság érdekében. Releváns változás nem történik.

A 4. sz. módosítás esetében biztosított marad az OTÉK-ban a lakóutakra előírt 12 m-es szabályozási szélesség.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI OSZTÁLY

1. Mellékleten megküldte a település területén található védett műemléki értékekre, illetve nyilvántartott régészeti lelőhelyekre vonatkozó adatokat. Felhívja a figyelmet, hogy a Kötv. 92.§ (3) bekezdése értelmében az III. bírság kategóriába sorolt műemlékek a 2016. január 1-től nyilvántartott műemléki értéknek minősülnek. A módosítási eljárás során a módosítással érintett területek esetében a jogszabályváltozásból eredő módosításokat (pl. műemléki környezet törlését) a tervdokumentációban át kell vezetni.

Önkormányzat válasza: A megküldött adatokat a tervezés során figyelembe vesszük és a módosítással érintett területeken átvezetjük.

2. Felhívja a figyelmet, hogy Pula község a Btv. 4/3 sz. melléklete szerint T-2 övezetbe tartozik, ezért a műemléki környezetben végzett tevékenységek során nem sérülhet a műemlék megjelenése, különösen védett értékeinek érvényesülése, a műemlékre nyíló látvány vagy a műemlékből feltáruló kilátás.

Önkormányzat válasza: a tervezés során figyelembe vesszük és tájékoztatjuk a tulajdonost is.

3. Az Örökségvédelmi hatástanulmányt, amennyiben 10 évnél régebben készült a módosításokkal érintett területekre el kell készíteni.

Önkormányzat válasza: Az örökségvédelmi hatástanulmányt mellékeljük önöknek. A kellő alapossgú tanulmány felülvizsgálatát jelen módosítás keretében nem látjuk indokoltnak.

4. A környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.

FORSTER GYULA NEMZETI ÖRÖKSÉGVÉDELMI ÉS VAGYONGAZDÁLKODÁSI KÖZPONT

1. Tájékoztatásához továbbította az örökségvédelmi nyilvántartás releváns adatait.
Önkormányzat válasza: A továbbított adatokat a módosítások területein aktualizáltuk. Örökségvédelmi hatástanulmányt a rendezési terv felülvizsgálatánál csatolni fogjuk.
A Forster Központ az eljárás további szakaszaiban nem kíván részt venni.

VESZPRÉM MEGYEI JOGÚ VÁROS JEGYZŐJE, VÁROSÉPÍTÉSZETI IRODA

1. A 2. sz. módosítás ellentétes a HÉSZ 11.§ (3) bekezdésében foglaltakkal, miszerint „A meglévő zöldterületek más területfelhasználási egységbe nem minősíthetők át.
Önkormányzat válasza: A módosítást töröljük.
2. A HÉSZ 4.§(6) bekezdés 3. mondata törlendő a hatáskör változás miatt.
3. A HÉSZ 4. §-ában javasolom szabályozni, hogy a településkép védelme érdekében nyeles telek nem alakítható ki.
4. A HÉSZ 5.§ (13) és 13.§ (4) bekezdései módosítandók, mivel az építési engedélyhez kötött tevékenységek körét és az eljárásokba bevonandó szakhatóságok körét kormányrendelet szabályozza.
5. A HÉSZ 10.§ (2) bekezdését javasolja törölni, mert az övezeti területek lehatárolását minden esetben a szabályozási tervek tartalmazzák.
6. A HÉSZ 10.§ (3) bekezdésétől a számozás javítandó, a paragrafusban kétszer szerepel a (2) bekezdés, ezért a számozás elcsúszott. A jelenleg (5) bekezdést javasolja (6) bekezdésre javítani és a (6)-(7) bekezdéseket a)-b) pontokként felsorolni.
7. A HÉSZ 10.§ (8) bekezdés b) pontjának második mondata nem egyértelmű: nettó, vagy bruttó alapterületű 10 m²-es épület építhető? (A mondatban a 3,0 után a mértékegység lemaradt.)
8. A HÉSZ 17.§ (1) bekezdésében hivatkozott 46/1999. (III.18.) Korm. rendelet hatályon kívüli, javasolja törlését/módosítását.
9. A HÉSZ 20.§ (3)-(4) bekezdései esetében kormányrendelet rendelkezik az eljáró hatóság és szakhatóság kijelöléséről.
Önkormányzat válasza: A fenti észrevételeket a HÉSZ módosításba beépítjük.
10. Javasolja a településkép védelme érdekében megalkotni a településképi bejelentési és véleményezési eljárásról szóló, valamint a helyi értékvédelemről szóló önkormányzati rendeleteket.
Önkormányzat válasza: Az önkormányzat a közeljövőben tervezi a jogszabály megalkotását.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL FÖLDMŰVELÉSÜGYI ÉS ERDŐGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY, ERDÉSZETI OSZTÁLY

1. A 6. és 7. sz. módosításoknál érintett ingatlan erdő művelési ágú terület. Amennyiben a két utat ki szeretné az önkormányzat szabályozni, úgy az Evt. 77.§-a szerinti erdő igénybevételnek minősül, így erdő igénybevételi engedélyt kell szerezni.
Önkormányzat válasza: A két módosítást töröljük.
2. A 8 sz. módosítás területén a Főosztály hatáskörébe tartozó fa vagy faállomány található. Felhívja a figyelmet a fakitermelés és fásítás szabályaira.
Önkormányzat válasza: a leírtakról a tulajdonost tájékoztatjuk.
3. A 9 sz. módosításnál amennyiben zöldfelület pótlásánál az önkormányzat erdő telepítését vagy fasor létesítését tervezi, akkor figyelembe kell venni az Evt. előírásait.
Önkormányzat válasza: A jogszabályt figyelembe fogjuk venni.
4. **Megítélése szerint a tervezett módosítások várható környezeti hatása nem jelentős, ezért a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.**

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL FÖLDHIVATALI FŐOSZTÁLY

1. Felhívja a figyelmet, hogy a 8. sz. módosítás mezőgazdaságilag hasznosított területet érintenek ezért a tervezés során az ismertetett Tfv. jogszabályhelyire tekintettel kell lenni.

Önkormányzat válasza: A módosítás változást nem okoz a területfelhasználásban. Minimális HÉSZ módosítás történik, így a hatályos állapothoz képest földvédelmi szempontból semmilyen változás nem történik.

2. Tájékoztat arról, hogy a Pula 073/1 és 071/1 hrsz-ú ingatlanok megszűntek és megosztásra kerültek.

Önkormányzat válasza: a tervezést az Önkormányzat által megvásárolt új állami földhivatali alaptérképen folytatjuk, mely már tartalmazza a változásokat.

HONVÉDELMI MINISZTERIUM HATÓSÁGI HIVATAL

Tájékoztat, hogy Pula község közigazgatási területén a 030/1, 035/2, 035/3, 036/1, 036/3, 036/4, 071/1, 037/2, 037/3 hrsz-ú ingatlanok a kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezetébe tartoznak. A 6. és 7. tervezési területen tervezett útkiszabályozás és az ebből következő övezeti átsorolás megvalósítása esetén:

- a terület már nem tudja biztosítani a kiemelt fontosságú honvédelmi területtel szemben jogilag támasztott követelményeket,
- az OTt. szerinti kiemelt fontosságú honvédelmi területbe sorolt 0372/2 hrsz-ú ingatlanon található honvédelmi rendeltetésű védelmi erdő egy részének más övezetre sorolása jogbizonytalanságot eredményezne, mivel az úthasználat a honvédelmi rendeltetésű ingatlanra nézve jogi korlátozást is eredményezne.

Tájékoztat, hogy a településrendezési eszközök a tulajdonos számára nem írhatnak elő kötelező telekosztást, és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 20 § (7) e) pontja értelmében honvédelmi területekre építési tilalom, korlátozás nem jelölhető ki.

A fentiekre figyelemmel a honvédelmi rendeltetésű területek használatának korlátozása a honvédelmi érdekekkel ellentétes ezért kéri a 6. és 7. tervezési program törlését.

Önkormányzat válasza: A 6., és 7. sz. módosításokat töröltük.

VESZPRÉM MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Felhívja a figyelmet a tervezés során figyelembe veendő jogszabályi előírásokra.

Önkormányzat válasza: a tervezés során figyelembe vesszük.

NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG

Kéri a hírközlési szakági munkarészek csatolását.

Önkormányzati válasz: A módosítások nem érintenek hírközlési szakági témaköröket. A rendezési terv felülvizsgálatánál csatolni fogjuk a hírközlési szakági munkarészeket.

ORSZÁGOS KÖZEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

A környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY KÖZEGÉSZSÉGÜGYI OSZTÁLY

A környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÉLELMISZERLÁNC-BIZTONSÁGI, NÖVÉNY ÉS TALAJVÉDELMI FŐOSZTÁLY

A környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY, BÁNYÁSZATI OSZTÁLY.

A környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.

II. A megküldött anyaggal egyetértett, kifejezetten a módosításokkal kapcsolatban észrevételt nem tett, és a további eljárásban részt kíván venni

Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Veszprém Megyei Szakaszmérnökség
Veszprém Megyei Önkormányzat
Öcs Község Önkormányzata
Taliándörögdi Község Önkormányzata

III. A megküldött anyaggal egyetértett, kifejezetten a módosításokkal kapcsolatban észrevételt nem tett, és a további eljárásban nem kíván részt venni

Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi Vasúti és Hajózási Hivatal
Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal
Veszprém Megye Rendőr-főkapitányság, Rendészeti Igazgatóság
Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal

IV. A megküldött tervre a határidő lejártáig (és azon túl jelen anyag összeállításáig) nem küldött észrevételt

Közép-dunántúli Vízügyi Hatóság
Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Nagyvázsony Község Önkormányzata
Szentjakabfa Önkormányzata
Partnerek

Pula 2016. szeptember 20.

.....
Szenger István Bálint
polgármester