



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** VE/30/00915-38/2024.  
**Előirat száma** VE/30/07072/2023.  
**Ügyintéző:** Pongráczné Virág Violetta  
**Szerv. egység:** Környezetvédelmi Osztály  
**Telefon:** 88/550-885

**Tárgy:** Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat  
**Hiv. szám:** -  
**Melléklet:** -

**HATÁROZAT**

**1.0** A Veszprém Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) a **Heninger Mihály ev.** (székhely: 1014 Budapest, Úri utca 6. 1/10., KSH törzsszám: 66163417, KÜJ: 103209586 a továbbiakban: **Engedélyes**) megbízásából eljáró **Végh & Végh MKT Kft.** (székhely: 9500 Celldömölk, Sági u. 43. a továbbiakban: **Meghatalmazott**) által 2023. július 06. napján benyújtott kérelem és a mellékletét képező – a 8291 Pula, 027/9a, 027/9b, 027/23 hrsz. alatti ingatlanokon (KTJ: 103108154, EOVS: X=184363, Y=542423) tervezett bánya nyitására vonatkozóan elkészített – „*Heninger Mihály egyéni vállalkozó Pula II.- alginit védnevű bányatelken tervezett külszíni bányászati tevékenység előzetes vizsgálata*” elnevezésű dokumentáció (a továbbiakban: **Dokumentáció**) alapján **VE/30/07072/2023.** ügyiratszámom indult előzetes vizsgálati eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján az alábbiakat

**állapítom meg:**

- 1.1** A tervezett tevékenység megvalósítása esetén nem feltételezhetőek jelentős környezeti hatások.
- 1.2** A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.
- 2.0** Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek beszerzése szükséges:
- 2.1** Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás termőföldnek minősülő ingatlanokat érint, termőföld végleges és/vagy időleges más célú hasznosítás tárgyú földvédelmi eljárás lefolytatása szükséges a beruházás megkezdése előtt.
- 2.2** Termőföldön a 400 m<sup>2</sup> felszínmegbontást meghaladó beruházás megvalósításához jogszabályban meghatározott humuszmentési talajvédelmi terv benyújtása szükséges a talajvédelmi szakkérdés vizsgálatához.
- 2.3** A beruházás további engedélyeztetése során, az engedélyezési dokumentációnak tartalmaznia kell a humuszos termőréteg letermelésével, mentésével kapcsolatos munkálatok leírását.

**3.0 Környezetvédelmi feltételek, szempontok, melyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:**

**3.1 Zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából:**

**3.1.1.** A bánya üzemeltetéséből **semmilyen körülmények között** nem származhat a védendő területeken határértéket meghaladó környezeti zajterhelés.

**3.2 Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

**3.2.1.** A tevékenység végzésénél tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.

**3.2.2.** A bányászati tevékenységet és a szállítási munkákat csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet elvégezni. A szállítójárművek és munkagépek üzemeltetését úgy kell megtervezni/megszervezni, hogy felesleges égéstermék kibocsátással járó üzemeltetés ne történjen.

**3.2.3.** A bányászati tevékenységből származó porkibocsátást a szükséges intézkedések megtételével a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni. A porképződés csökkentése érdekében a belső utak tisztán tartásáról, illetve – időjárástól függően – a **belső utak és szállítási útvonal földutakat érintő részének rendszeres locsolásáról gondoskodni kell.**

**3.2.4.** A szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzése érdekében a kiszállítás **zárt, vagy ponyvázott tehergépjárművekkel** történhet.

**3.3 Táj- és természetvédelmi szempontból:**

**3.3.1.** A kitermelési tevékenységet megelőző fakivágást és cserjeirtást vegetációs és költési időszakon kívülre (szeptember 30. - március 1. között) kell időzíteni a bányatelken esetlegesen megjelenő védett állatok egyedeinek zavarásának, veszélyeztetésének, vagy elpusztításának kizárása érdekében.

**3.3.2.** A letakarítás során a **talajt külön deponálva, gyommentesen kell az újrafelhasználásig tartani.** A bolygatott és depófelszíneken **az inváziós és allergén növényfajok** megtelepedését és terjedését rendszeres **mechanikai irtással meg kell akadályozni.**

A biológiai helyreállításhoz más helyről hozott humuszos termőtalaj csak akkor használható fel, ha az idegen talajjal együtt behozott magvak nem veszélyeztetik a terület elgyomosodását, nem okoznak flóraszennyezést.

**3.3.3.** A **kitermelési műszaki üzemi tervben** a Pula 027/9 hrsz.-ú ingatlan 77-es főút felőli telekhatára mentén legalább **15 méter széles sávot védőpillérben meg kell hagyni,** és a kitermelés megkezdésével egy időben azon tájhonos fajok alkalmazásával **háromszintű takaró növény-sávot** kell telepíteni. A tájba illesztést elősegítő növény-sávot a rekultiváció elvégzéséig fenn kell tartani.

**3.3.4.** A **tájrendezési feladatokat a kitermeléssel párhuzamosan** kell ütemezni. A tervezett újrahaznosítási cél (**geopark**) kialakítását, illetve a földtani természeti értékek bányászat közbeni megismerésének lehetőségét és kereteit a Balaton-felvidéki Nemzeti Park

Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) keretében működő **Bakony-Balaton Geopark szakembereivel egyeztetni kell a bányatelek fektetését megelőzően.**

**4.0. Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott megállapítások, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:**

**4.1. Kulturális örökségvédelmi szempontból:**

**4.1.1.** A 66022 egyedi azonosító számú nyilvántartott és a *Pula, Széles-föld* elnevezésű nyilvántartásba vétel alatt álló régészeti lelőhelyek bányaműveléssel érintett területre eső részeinek pontos kiterjedését, rétegsorait, intenzitását és állapotát – a kitermelés ütemezésének figyelembe vételével – próbafeltárás elvégzésével kell tisztázni.

**4.1.2.** A tényleges földmunkák megkezdését megelőzően a bányaműveléssel érintett régészeti lelőhely-részek elkerülését védőpillérbe helyezéssel kell biztosítani, **vagy** azok megelőző feltárását a próbafeltárás eredményei alapján az örökségvédelmi hatóság által meghatározott módszerrel a letakarítást megelőzően el kell végezni.

**4.1.3.** A próbafeltárást és a szükséges megelőző régészeti feltárást beruházó és a feltárást végző intézmény előzetes írásos megállapodása alapján, beruházó költségviselésével kell megvalósítani. A megelőző régészeti feltárás elvégzésére a gyűjtőterületén érintett Laczkó Dezső Múzeum (8200 Veszprém, Török I. u. 7.) jogosult.

**4.2. Talajvédelmi szempontjából:**

**4.2.1.** A beruházás megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.

**4.2.2.** A tárgyi terület környezetében lévő mezőgazdasági területeken a termőföld minőségében kárt okozni és a talajvédő gazdálkodás feltételeit korlátozni nem lehet.

**4.3. Erdőre gyakorolt hatások szempontjából:**

**4.3.1.** A tervezett bányászati tevékenység az érintett ingatlanokon lévő fás vegetáció megszüntetésével járhat, ezért az erdészeti hatóság hatásköre alatt álló fa vagy faállomány kitermelése csak az erdészeti hatósághoz előzetesen benyújtott fásításban tervezett fakitermelés bejelentés után végezhető.

**4.3.2.** A bányászati munkálatok során a bánya szomszédságában lévő erdőkben tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról az Engedélyesnek kell gondoskodnia.

**5.0 Szakhatósági állásfoglalások:**

**5.1. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához a **35700/6077-6/2023.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásával az alábbiak szerint járult hozzá:****

*„1. Heninger Mihály ev. (1014 Budapest, Uri utca 6. 1/10.) által a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztályán a „Pula II.-alginit” védnevű bányatelken tervezett külszíni bányászati tevékenység előzetes vizsgálata tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban*

**az alábbiak rögzítésével szakhatóságként hozzájárulok:**

A tervezett tevékenységből adódóan – az alábbiakban ismertetett szempontok betartása mellett – a felszíni és felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget érintő **jelentős környezeti hatás nem feltételezhető**, vizsgádzájkodási és védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

**A tevékenység megvalósításához/megkezdéséhez az alábbi szempontok figyelembe vétele szükséges:**

2.1. A bányászati tevékenységet, ill. a bányászati műveletek befejezését követő rekultivációt, illetve az ahhoz kapcsolódó valamennyi egyéb járulékos tevékenységet úgy kell megtervezni és végrehajtani, hogy azok során a földtani közeg, valamint a felszíni és felszín alatti vizek ne szennyeződhetnek.

2.2. A felszíni és a felszín alatti vizek minőségét veszélyeztető anyagok a bánya területén nem tárolhatók, ill. nem helyezhetők el.

2.3. A bánya területén csak a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő állapotú, olaj és üzemanyag csepegéstől mentes munkagépek és szállítójárművek működtethetők. Az esetleges szennyezések megelőzésére fokozott figyelmet kell fordítani, a gépi berendezések rendszeres ellenőrzésével, karbantartásával azt minimális mértékűre kell szorítani.

2.4. A bányaterületen alkalmazott nem mobil gépek üzemanyagtöltését csak olajfelfogó tálca alkalmazásával lehet a helyszínen végezni.

2.5. A munkagépek meghibásodása, ill. a mobil gépek feltöltése esetén elfolyó kenő- és üzemanyagot azonnal fel kell szedni, az erre a célra rendszeresített adszorbens anyagot és a szükséges eszközöket, az ideiglenes tárolásra alkalmas edényzetet a helyszínen kell tárolni.

2.6. Amennyiben a tevékenység végzése során olyan esemény történik, amely a felszín alatti vízkészleteket veszélyeztet, úgy a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni és a szennyezésről, valamint az annak elhárítása érdekében tett intézkedésekről haladéktalanul tájékoztatni kell a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot és a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot.

3. Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

4. Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.”

**5.2. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály VE/30/00915-23/2024. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:**

„1. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hulladékgazdálkodási hatáskörében eljárva Heninger Mihály ev. (1014 Budapest, Úri utca 6. 1/10., KSH: 66163417- 6311-231-01) megbízásából a Végh & Végh MKT Kft. (a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott kérelem alapján és az ahhoz mellékelte, „Heninger Mihály egyéni vállalkozó Pula II.- alginít védnevű bányatelken tervezett külszíni bányászati tevékenység előzetes vizsgálata” alapján VE/30/07072/2023. ügyiratszámom indult, 2024. évben VE/30/00915/2024. ügyiratszámom folytatott előzetes vizsgálati eljárás lezárásához

szakhatóságként hozzájárulok.

2. Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

3. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít. A szakhatóság állásfoglalása az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 6.0** Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett települések Jegyzőit (Nagyvázsonyi Közös Önkormányzati Hivatal és az Ajkai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőit), hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.
- 7.0** A 250.000 Ft, azaz *kétszázötvenezer* forint összegű igazgatási szolgáltatási díj, melyet az Engedélyes köteles viselni. Egyéb eljárási költség nem merült fel.
- 8.0** Intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján, történő közhírré tételéről.
- 9.0** A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.
- 10.0** A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Bírósági felülvizsgálatát a közléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtandó keresetlevéllel lehet kérni.

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a Bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be. Az elektronikus ügyintézésre a magánszemélyek számára is az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon van lehetőség.

A keresetlevél benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges:

Témacsoport: jogorvoslat – Ügytípus: közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél a keresetlevélben kérheti. A peres eljárás illetékköteles, melyet a Bíróság döntése

szerint kell megfizetni. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen döntés ellen közigazgatási per keretében támadható meg.

## INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál az Engedélyes megbízásából a Meghatalmazott által 2023. június 16. napján benyújtott Dokumentáció alapján a „Pula II.- alginit” védnevű bányatelken, a Pula 027/9a, 027/9b, 027/23 hrsz.-ú (Pula 027/9a, 027/9b, 027/23 hrsz., a továbbiakban: **bányatelek**) ingatlanokon külfejtéses bánya nyitása tárgyában előzetes vizsgálata tárgyában VE/30/07072/2023. ügyiratszámom közigazgatási hatósági eljárás indult, mely 2024-es évben VE/30/0 915/2024. ügyiratszámom folytatódott.

A Dokumentációt a Meghatalmazott állította össze.

A tervezett beruházás *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R.**) 3. számú mellékletének 19 pontja szerint egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletben), kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzem méretmegkötés nélkül előzetes vizsgálati eljárás köteles.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás 8 napon belül, szakhatósági állásfoglalás és hiánypótlásra történő felhívás nélkül nem volt lefolytatható, *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel, az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján VE/30/07072-2/2023. ügyiratszámom tájékoztattam a Meghatalmazottat a teljes eljárásra való áttérésről.

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: **DíjR.**) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a DíjR. 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. számú melléklet 35. pontja és a DíjR. 2. § (2) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, azaz *kétszázötvenezer* forint. Az igazgatási szolgáltatási díj a kérelemmel egyidejűleg nem került megfizetésre, ezért a VE/30/07072-3/2023. ügyiratszámú végzésben annak megfizetésére hívtam fel a Meghatalmazottat, aki az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette és a VE/30/07072-21/2023. ügyiratszámom iktatott beadványhoz csatolásra került a díj befizetését igazoló bizonylat.

A R. 3. § (3) bekezdése alapján az eljárás megindításáról VE/30/07072-4/2023. ügyiratszámom közleményt tettem közzé a Kormányhivatalban és annak honlapján. A R. 3. § (4) bekezdése alapján, VE/30/07072-5/2023. ügyiratszámú levélben a közleményt, a kérelmet és mellékletét megküldtem a telepítés helye szerinti település jegyzőjének a Nagyvázsonyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében. VE/30/07072-6/2023. ügyiratszámú levélben a közleményt, a kérelmet és mellékletét megküldtem a hatásterülettel érintett település jegyzőjének az Ajkai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

A Nagyvázsonyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének PUL/284-4/2023. számú tájékoztatása szerint (a Kormányhivatalnál VE/30/07072-23/2023. ügyiratszámom iktatott) az eljárás megindításáról szóló közlemény 2023. július 12. napján közhírré tételre került a helyben szokásos módon.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezéseimre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdésére, illetve a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 98. § (1) bekezdésére hivatkozva számos ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem érkezett, melyeket elbírálva az alábbi ügyiratszámú végzésekben a következő jogi- és magánszemélyek ügyféli jogállását állapítottam meg:

A Kormányhivatalnál a VE/30/07072-40/2023. ügyiratszámom a Nagyvázsonyi Mezőgazdasági Kft. kérte az ügyféli jogállás megállapítását és egyben megküldte észrevételeit. A Kormányhivatal a VE/30/00915-4/2024. ügyiratszámú végzésében megállapította az ügyféli jogállását.

A Kormányhivatalnál a VE/30/07072-41/2023. ügyiratszámom a Tálodi- Agrár Kft. kérte az ügyféli jogállás megállapítását és egyben megküldte észrevételeit. A Kormányhivatal a VE/30/00915-5/2024. ügyiratszámú végzésében megállapította az ügyféli jogállását.

A Kormányhivatal a VE/30/00915-26/2024. ügyiratszámom a Meghatalmazott részére a VE/30/07072-40/2023. és a VE/30/07072-41/2023. ügyiratszámom érkezett ügyféli észrevételt továbbította, hogy a Meghatalmazott adja meg nyilatkozatát a beérkezett észrevételekre.

A Meghatalmazott a VE/30/00915-37/2024. ügyiratszámom iktatott nyilatkozata a Nagyvázsonyi Mezőgazdasági Kft. és a Tálodi- Agrár Kft. észrevételére:

*„Áttanulmányozva a Tisztelt Hatóság által részünkre megküldött két levelet és annak mellékleteit arra az elhatározásra jutottuk, hogy NEM támogatjuk a két társaság (Nagyvázsonyi Mezőgazdasági Kft.; TÁLODI\_AGRÁR Mezőgazdasági-Feldolgozó és Kereskedelmi Kft.) ügyfélként történő felvételét és észrevételeiket nem tudjuk elfogadni!*

*1) A hivatkozott bányá ("Pula I.-alginit") a Bt. vonatkozatható rendelkezései alapján nem rendelkezik közös határoló éllel a tervezett bányatelekkel ("Pula II.-alginit"), illetve azok nem érintik, részben sem fedik egymást, a jelenlegi vizsgálattal érintett területtel, annak környezetében van, de a Bt. vonatkozatható rendelkezései alapján nem tekinthető "szomszédos" bányateleknek, azok teljesen elkülönülő bányateleknek tekintendő! Mivel azon területen is - több éve - folytatható hasonló bányászati tevékenység, így ez jobban alátámasztja a jelen vizsgálattal érintett területen is lehetséges bányászati tevékenységet végezni. Az, hogy a két tevékenység egymásra milyen gazdasági hatással van, annak vizsgálata nem célja a jelen környezetvédelmi engedélyeztetésnek, így nem tartjuk indokoltnak a társaság kérését.*

*2) A környezetvédelmi eljárás során lefolytatott vizsgálat egy elvi jelentőségű vizsgálat, mely arra ad lehetőséget, hogy a környezeti elemekre vonatkozóan az adott helyen, az adott tevékenység folytatható-e, vagy milyen feltételek mellett folytatható! Egy elvi engedély- a bányászat szempontjából egyértelműen - mely az egyéb, működési engedélyek megszerzése nélkül tevékenység végzésére nem jogosít! Így ebben az eljárásban egy haszonbérleti szerződés megléte az elvi tevékenység adott helyen, a környezeti elemekre történő hatását nem befolyásolja, érdemi következménye nincs, ezért nem tartjuk indokoltnak a társaság kérését !"*

A Kormányhivatal kinyilvánítja, hogy az ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem elbírálása nem a kérelmező ügyfél kompetenciája, kizárólag hatósági döntés.

A Kormányhivatalnál a VE/30/07072-42/2023. ügyiratszámom az Önkormányzata küldte meg ügyféli észrevételeit amit a Kormányhivatal a Meghatalmazott részére a VE/30/00915-26/2024. ügyiratszámom küldött meg, hogy adja meg nyilatkozatát a beérkezett észrevételre.

A Meghatalmazott a VE/30/00915-30/2024. ügyiratszámom iktatott nyilatkozata az Önkormányzat észrevételére:

### **„Vízvédelem:**

*A tervezett „Pula II.-alginit” bánya alaplapját, kitermelési mélységét **200 mBf** szintre módosítottuk -58-17/2024. iktató számú levelünkben -, amellyel a tervezett bánya alaplap szintje a Séd-patak meder szintje fölé került, amellelt, hogy a Séd-patak vonalától a tervezett védősáv szélességét 100 m-re módosítottuk, amely módosítások által biztosított, hogy a patak jellemző és időszakos vízállásától függetlenül a tervezett bányaművelés ne lehessen befolyással a Séd-patak vízvezető, ill. víztartó funkcióira, továbbá, hogy a tervezett bányaművelés a patak medrének (meder környezetének) víztartó, vízzel átjárt közegét ne érinthesse. Ezáltal a tervezett bányaművelés a jellemző talajvíz szint – annak esetleges befolyásolása - vonatkozásában a módosítások által kiküszöböl mindennemű károsnak feltételezhető hatást.*

*A területtől É-ra évtizedek óta működő „Pula I.-alginit” bánya ~200 mBf szintig van leművelve, amely referenciaértékkel prezentálja, hogy a bányagödörben talajvíz, karsztvíz beszivárgás nem tapasztalható, a bánya száraz művelésű ~200 mBf szintig, így egyértelműen igazolja, hogy a tervezett területen a módosított 200 mBf alaplap szint biztosítja, hogy sem talajvíz, sem karsztvíz vonatkozásokban a tervezett bányaművelés nem okozhat káros környezeti hatásokat.*

*Továbbá a fenti módosítások által a tervezett bánya művelésekor a jellemzően <<190 mBf alatti karsztvíz szint nivó okán, a karsztvíz hordozó rétegeit nem érinti, így káros hatás nem várható. Ezen megállapítás vonatkozásában is reprezentatív értékű a területtől É-i irányban évtizedek óta működő alginit bánya esetében megállapítható/fennálló helyzet, amely szerint a bánya száraz művelésű évtizedek óta, sem karsztvíz tartó rétegek, sem talajvíz tartó rétegek nem vonatkozásában káros környezeti hatást a „Pula I.-alginit” bánya nem okoz évtizedek óta működő státusza mellett.*

*A klímaváltozás okozta globális problémák lokális megjelenése, a Séd-patak „**talajvíz gondjai**” (Önk. levele alapján) országosan, általánosan jellemző problémák, amely tekintetében a patak teljes Nagyvázsonyi-medence meder vonalán megvalósítandó meder és víztartó /szabályzó vízvédelmi rendszer kiépítése jelenthet megoldást a teljes régió esetében. A bányászati tevékenységgel érinteni tervezett <10 ha. térrész terepi adottságaiból kalkulálható hatása-jelentősége a Séd-patak vízháztartása, funkciói vonatkozásában a klímaváltozás okozta esetenként hektikus vízállások („**Villámárvíz**” – Önk. levele alapján) tekintetében nem tekinthető érdemi hatásnak, mivel a terület csupán elhanyagolható felületű olyan térrész, amelyről a környező hegyek, hatalmas felületeihez hasonlóan a patak meder felé vezetődnek a csapadékvizek, ezáltal a tervezett felületen, a tervezett tevékenységből érdemi hatás a Séd-patak „talajvíz gondjai” vonatkozásában nem származtatható.*

### **Tájrendezés:**

*A bányatelek megállapítási dokumentáció tervezetében a művelés felhagyását követően „**Geo park**” utóhasznosítás a tervezett bányaművelés felhagyást követő utóhasznosítási forma, mivel a pulai alginit formáció anyaga és a Maar-kráter feltárt megjelenése rendkívüli lehetőséget ad a geológia viszonyok megismerésére, amely a kifejezetten pozitív hatású lehet a turizmus (geo turizmus) tekintetében. A*



VEMKH Bányászati Osztálya a Bt. vonatkozatható előírásai alapján jóváhagyhatja ezen utóhasznosítási formát.

Egyéb, művelés felhagyását követő „rekultivációs” feladatok „anyagi biztosítására” (Önk. levele) vonatkozó bármilyen rendelkezések, tervek, intézkedések csupán a jövőbeni művelés megkezdése előtti időszakban lehetnek relevánsak a hatósági engedélyezési folyamatok adott fázisaiban.

### **Szállítási útvonal kialakítás:**

A tervezett terület a 77. sz. főút közvetlen határolása által kifejezetten kedvező adottságokat mutat a tervezhető szállítási útvonalak kialakítása tekintetében, amellett, hogy a 77. sz. főút fejlesztési tervei alapján a bányából kiszállított nyersanyag Pula belterületének érintése nélkül kerülhet elszállításra a fejlesztés megvalósultát követően. Terveink szerint a 77. sz. főút fejlesztésének megvalósultáig, a bányászati engedélyezési eljárás várhatóan hosszantartó elhúzódása okán is elsődlegesen a főút fejlesztést követő állapotok kiváló szállítási lehetőségeit látjuk kiváló lehetőségnek arra, hogy a település esetében a tervezett bánya szállítási kapacitása semmilyen terhelést ne okozzon a település számára.

A tervezett bánya maximális 20.000, m<sup>3</sup>/év kapacitása a 77. sz. főút jelenlegi forgalmi terhelési szintje mellett, annak /hó, /nap egyenletes ütemezése mellett nem okoz jelentős forgalom (zaj, rezgés, por stb.) terhelést sem a település, sem a környező úthálózat esetében, amellett, hogy a tervezett területről É-i irányban, Pula teljes elkerülésével is megvalósítható lehet kiszállítás tervezése a területről.

Kifejezetten kedvező körülményként értékelhető, hogy a település számára az évtizedek óta működő „Pula I.-alginit” bánya szállítási kapacitása érzékelhetően nem okoz jelentős terhelést, amellett, hogy megállapítható, hogy a Pula településen keresztül haladó egyéb forgalom okoz terhelést a település esetében.”

A Kormányhivatalhoz a VE/30/07072-28/2023. ügyiratszámom a Kapolcsi Kulturális és Természetvédelmi Egylet (a továbbiakban: **Egylet**) kérte az ügyféli jogállás megállapítását és egyben megküldte észrevételeit. A Kormányhivatal a VE/30/00915-7/2024. ügyiratszámú végzésben hiánypótlásra szólította fel, mert a benyújtott kérelemhez nem került csatolásra a Egylet közgyűlése által meghozott döntését. Az Egylet a hiánypótlásra adott rendelkezési idő nem küldte meg a kért iratot, így a Kormányhivatal a VE/30/00915-33/2024. ügyiratszámom az ügyféli jog megállapítási kérelmét elutasította.

A Kormányhivatalhoz a VE/30/07072-48/2023. ügyiratszámom a Vigántpetend Község Önkormányzata kérte az ügyféli jogállás megállapítását és egyben megküldte észrevételeit. A Kormányhivatal a VE/30/00915-6/2024. ügyiratszámú végzésben az ügyféli jog megállapítási kérelmét elutasította.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 20. §-a, valamint az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja és 62. § (1) bekezdése alapján a VE/30/07072-37/2023. ügyiratszámom adatszolgáltatás céljából megkerestem a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: **BfNPI**), mint természetvédelmi kezelőt. A BfNPI 3529-3/2023. ügyiratszámú beadványában (Kormányhivatalnál VE/30/07072-50/2023. ügy) szolgáltatott adatokat.

A BfNPI által megküldött adatszolgáltatás során lefolytatott bizonyítási eljárásról a Meghatalmazottat a VE/30/00915-3/2024. ügyiratszámom értesítettem, és biztosítottam a bizonyítékok megismerését az Ákr. 76. §-a szerint.

A R. 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fentiek alapján VE/30/07072-9/2023. ügyiratszámom megkerestem Pula Község Önkormányzatát (a továbbiakban: **Önkormányzat**) ügyféli minőségében történő nyilatkozattétel céljából

Pula Község Önkormányzata a Pul/27-2/2024. számú levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

*„A tervezett létesítmény Pula 027/9a, 027/9b, 027/23 helyrajzi számú ingatlanok tekintetében, Pula Község Önkormányzat rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek, a helyi építési szabályzatnak és a településrendezési eszközöknek, a kérelemben foglaltak szerint megfelel.”*

Az eljárás megindításáról a VE/30/07072-10/2023. és a VE/30/07072-33/2023. ügyiratszámokon tájékoztattam a Pula 027/9 és a 027/23 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosát.

A Dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy az hiányosságokat tartalmaz a szakági jogszabályokat tekintve, továbbá nem felel meg az R 4. mellékletének 1. f) pont fb) alpontjában – környezetre gyakorolt hatások kiterjedése és annak térképi ábrázolása – előírtaknak.

A fentiek alapján VE/30/07072-3/2023., VE/30/07072-31/2023. és VE/30/00915-21/2024. ügyiratszámokon, az Ákr. 44. §-a alapján hiánypótlásra, az Ákr. 62. és 63. §-ára tekintettel pedig a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívtam fel a Meghatalmazottat, aki a VE/30/07072-21/2023., VE/30/07072-35/2023., valamint a VE/30/00915-36/2024. ügyiratszámokon iktatott beadványaiban a hiánypótlási és tényállástisztázási kötelezettségeit teljesítette.

A Meghatalmazott a VE/30/07072-35/2023. ügyiratszámom iktatott 2023. 07.19-én érkezett kérelmében kérte az eljárás szüneteltetését a Kormányhivatal VE/30/07072-31/2023. ügyiratszámú végzésben kiírt hiánypótlásban szereplő örökségvédelmi hatástanulmány elkészítése miatt.

A Kormányhivatal VE/30/07072-38/2023. ügyiratszámú végzésben 2023. július 20. napjától az eljárást szüneteltette.

A Meghatalmazott a VE/30/00915-1/2024. ügyiratszámom iktatott 2024. 01.19-én érkezett kérelmében kérte az eljárás folytatását. A Kormányhivatal VE/30/00915-2/2024. ügyiratszámú végzésben 2024. január 20. napjától az eljárást folytatta.

Az eljárás folytatásának kérelmében a benyújtott Dokumentáció 4. pontjában a Bányatelek alaplapját + 175,00 mBf + 200,00 mBf-re kérték módosítani.

A bányatelekre vonatkozóan az alapadatok változása miatt a Kormányhivatal a VE/30/07072-4/2023. ügyiratszámú közleményét a VE/30/00915-8/2024. ügyiratszámom módosította.

A R. 3. § (3) bekezdése alapján a VE/30/00915-8/2024. ügyiratszámom közlemény módosítását tettem közzé a Kormányhivatalban és annak honlapján. A R. 3. § (4) bekezdése alapján, VE/30/00915-9/2024. ügyiratszámú levélben a közleményt és a Közlemény módosítását, megküldtem a telepítés helye szerinti település jegyzőjének a Nagyvázsonyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében. A VE/30/00915-10/2024. ügyiratszámú levélben a közleményt és a Közlemény módosítását, megküldtem a hatásterülettel érintett település jegyzőjének az Ajkai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

A Nagyvázsonyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének PUL/15-4/2024. számú tájékoztatása szerint (a Kormányhivatalnál VE/30/00915-27/2024. ügyiratszámom iktatott) a közleményt és a Közlemény módosítását 2024. január 23. napján közhírré tételre került a helyben szokásos módon.

Az Ajkai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 06/50-2/2024. számú tájékoztatása (a Kormányhivatalnál szerint az eljárás megindításáról szóló közlemény 2024. január 23. napján közhírré tételre került a helyben szokásos módon.

**Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak és a rendelkezésre álló információk alapján a következők állapíthatók meg:**

**A tervezett tevékenység rövid ismertetése:**

Pula külterületén 027/9a, 027/9b, 027/23 hrsz. alatti ingatlanon külfejtéses alginit bányát nyitását tervezi.

A bányatelek a Veszprém vármegyei Pula község külterületén helyezkedik el. A településtől Ny-DNy.i irányban.

Település	Helyrajzi szám	Területe (ha m <sup>2</sup> )	Művelési ág
Pula	027/9a	1 324	legelő
Pula	027/9b	11 8965	szántó
Pula	027/23	1 9853	szántó

A tevékenység TEÁOR besorolása:

0899 Egyéb m.n.s. bányászat

A bányatelek területe: 11,25 ha

A bányatelek alaplapja: +200,0 mBf

A bányatelek fedőlapja: +235,0 mBf

A tevékenység kapacitása: 20 000m<sup>3</sup>/év (16 000 t/év).

**A bányatelek sarokpontjainak törésponti EOY koordinátái:**

Sorszám	Y (m)	X (m)	Y (m)
1	542 640,36	184 399,09	200,2
2	542 468,02	184 618,94	206,8
3	542 454,71	184 633,65	207,5
4	542 231,55	184 623,61	230,4
5	542 245,58	184 457,57	227,5
6	542 216,35	184 432,92	229,5
7	542 205,88	184 421,84	229,5
8	542 534,95	184 200,30	199,6
9	542 554,96	184 238,11	200,1
10	542 603,78	184 326,05	200,1

## Bányászati technológia:

A kitermelési mód: felszíni típusú külfejtés

A technológiai folyamatok új munkaterület előkészítése, haszonanyag kitermelése, szállítás, tereprendezés, útjavítás és tájrendezés (rekultiváció).

## **A bányászati tevékenység technológiai folyamata:**

### új munkaterület előkészítése

A tervezett bányatelek jelentős kitermelhető ásványvagyonnal rendelkeznek. Az átlagosan 17 m vastag haszonanyag eléréséhez csak 0,5-0,7 méternyi humuszt és 1-5 méternyi fedő meddőt kell eltávolítani.

### haszonanyag kitermelése

Az alginit kitermelése külfejtéssel történik.

A kitermelés nem igényel különleges technológiát, berendezéseket, a mélyépítési tevékenységeknél használatos gépekkel megoldható, melyekkel a bányavállalkozó rendelkezik. A készletbe számított haszonanyagok a talajvíz felett helyezkednek el. A haszonanyag átlagos vastagsága egy szeletben letermelhető, a fedő eltávolítása után. A jövesztés gépi eszközökkel könnyen elvégezhető. A tisztán termelés szempontjából az esetlegesen előforduló agyagrétegekre, agyaglencsékre kell figyelemmel lenni, és azokat külön kezelni.

A jövesztés kanalas kotrógéppel történik majd. A termelvényt a kiszállításhoz, a jövesztéshez használt kotrógéppel juttatjuk közvetlenül a tehergépkocsikra, egyidejűleg a kitermelt mennyiséget ideglenes készletdepóra szállítjuk, amelyet a Pula 027/9 hrsz. K-ÉK-i részen lesz kijelölve.

A kitermelt munkát időszakosan, az őszi és kora tavaszi hónapokban kívánjuk végezni, mezőgazdasági művelési időszakon kívüli időszakban

A letakarított humuszos talajréteg deponálása, valamint a fedő- és köztes meddő hányón történő elhelyezése a bányatelek délnyugati szélén 7-8 határvonala mentén történik.

### szállítás

A kitermelt haszonanyagot a bánya területén szállítójárművekre rakják, majd a rendeltetési helyre szállítják.

### Szállítási útvonal:

A bányatelek 1-2 töréspontjai közötti határvonala mentén a 027/9a 027/9b hrsz-ról történő közvetlen megközelíthetőséggel a 027/9 hrsz. 300 m-es határvonala mentén jó minőségű, javított földút 011/2-010 hrsz. út húzódik, mely a bányatelekről közvetlenül elérhető. A kitermelt ásványi nyersanyag ezen keresztül, majd K-i irányban érhető el közvetlen főút csatlakozással 300 m-en belül (012/5 hrsz. út), amely kétszámjegyű főút, a 77. sz. út. Ezáltal Pula belterületének érintése nélkül valósítható meg a szállítási útvonal kialakítás. Továbbá, a bányatelekről a 011/2-010 hrsz-ú úton ÉNY felé haladva a 027/6, 032/1-2 hrsz. utakon, É-i irányban szintén Pula község belterületek érintése nélkül 750 m-en belül érhető el a 7309 sz. főút, (Padragi-út / Ajka felé) ezáltal a kitermelt nyersanyag bármelyik irányban eljuttatható országos közútig, amely főutakról kb. 20 km-en belül érhetőek el az M8 gyorsforgalmi út Devecser vagy Bakonygyepes csomópontja, amelyről északi irányban a 83-as főútra csatlakozással az M1 autópálya érhető el.

A tervezett terület a 77. sz. főút közvetlen határolása által kifejezetten kedvező adottságokat mutat a tervezhető szállítási útvonalak kialakítása tekintetében, amellett, hogy a 77. sz. főút fejlesztési tervei alapján a bányából kiszállított nyersanyag Pula belterületének érintése nélkül kerülhet elszállításra a fejlesztés megvalósulását követően. Terveink szerint a 77. sz. főút fejlesztésének megvalósuláig, a bányászati engedélyezési eljárás várhatóan hosszantartó elhúzódása okán is elsődlegesen a főút fejlesztést követő állapotok kiváló szállítási lehetőségeit látjuk kiváló lehetőségnek arra, hogy a település esetében a tervezett bánya szállítási kapacitása semminemű terhelést ne okozzon a település számára.

A tervezett bánya maximális 20.000, m<sup>3</sup>/év kapacitása a 77. sz. főút jelenlegi forgalmi terhelési szintje mellett, annak /hó, /nap egyenletes ütemezése mellett nem okoz jelentős forgalom (zaj, rezgés, por stb.) terhelést sem a település, sem a környező úthálózat esetében, amellett, hogy a tervezett területről É-i irányban, Pula teljes elkerülésével is megvalósítható lehet kiszállítás tervezése a területről.

Kifejezetten kedvező körülményként értékelhető, hogy a település számára az évtizedek óta működő „Pula I.-alginit” bánya szállítási kapacitása érzékelhetően nem okoz jelentős terhelést, amellett, hogy megállapítható, hogy a Pula településen keresztül haladó egyéb forgalom okoz terhelést a település esetében.

#### tereprendezés, útjavítás:

A bányatelekhez vezető, valamint a bányatelken belüli szállító utakat és a munkagépek mozgásánál használt területeket a sok mozgás után várhatóan az időjárási viszonyoktól függően egyengetni, rendezni kell.

#### tájrendezés (rekultiváció):

A bányatelek megállapítási dokumentáció tervezetében a művelés felhagyását követően „Geo park” utóhasznosítás a tervezett bányaművelés felhagyást követő utóhasznosítási forma, mivel a pulai alginit formáció anyaga és a Maar-kráter feltárt megjelenése rendkívüli lehetőséget ad a geológia viszonyok megismerésére, amely a kifejezetten pozitív hatású lehet a turizmus (geo turizmus) tekintetében. A VEMKH Bányászati Osztálya a Bt. vonatkozatható előírásai alapján jóváhagyhatja ezen utóhasznosítási formát.

Egyéb, művelés felhagyását követő „rekultivációs” feladatok „anyagi biztosítására” (Önk. levele) vonatkozó bármilyen rendeltetések, tervek, intézkedések csupán a jövőbeni művelés megkezdése előtti időszakban lehetnek relevánsak a hatósági engedélyezési folyamatok adott fázisaiban.

A bányaterületen az alábbi gépeket tervezik használni:

- 1 db lánctalpas kotrógép,
- 1 db homlokrakodó,
- 2 db 2 tengelyes tehergépkocsi,
- nyergesvontató tehergépjárművek.

Kiszolgáló létesítmények: ▪ Ideiglenesen elhelyezett szociális használatú konténer (WC, öltöző) - 1 db

**A tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatásait vizsgálva az alábbiak állapíthatók meg:**

#### Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A bányatelek a Veszprém vármegyei Pula község külterületén helyezkedik el. A településtől Ny-DNy-i irányban.

A benyújtott Dokumentáció szerint a bányatelekkel érintett terület védett gyepterületű általános mezőgazdasági övezetbe (Má-O) övezeti besorolású területen található.

A tervezett bányatelektől D-i irányban a 77 sz. főút található majd azt követően mezőgazdasági területek helyezkednek el.

A tervezett bányatelektől É-i, Ny i és K-i irányban általános mezőgazdasági övezetbe (Má) övezeti besorolású területek találhatóak.

A legközelebbi védendő ingatlan a bányatelek határától K-i irányban kb. 518 m-re a Pula, Fő utca 1. szám alatti lakóháza ami falusias lakóterület (Lf) övezeti besorolású lakóterületen található.

A tervezet bányaterület határától Öcs település védendő ingatlanjai kb. 1100 m-re, míg Vigántpetend település védendő ingatlanjai kb. 3000 m-re találhatóak.

#### Létesítés:

A tervezett bányatelken a telepítés származó zajterhelése a letakarításhoz a kitermeléshez használni tervezett gépek telepítése ami csak rövidebb, időszakot vesz igénybe, illetve alacsonyabb intenzitású.

#### Üzemelés:

Az üzemelés nappali időszakban tervezett, napi 8-10 órában, csak természetes megvilágítás mellett

A Dokumentáció szerint az üzemeléshez kapcsolódó domináns zajforrások zajkibocsátása, a bányatelken működő munkagépek és szállító járművek működéséből származik.

A bányászati tevékenység során a következő gépek használata tervezett:

1 db lánctalpas kotrógép,

1 db homlokrakodó,

2 db 2 tengelyes tehergépkocsi,

nyergesvontató tehergépjárművek.

A benyújtott Dokumentációban foglalt számítások szerint – a legkedvezőtlenebb üzemállapotra elvégzett – számítások alapján a bányászati tevékenységéből adódó zajterhelés mértéke várhatóan megfelel a *zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008 (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **Zaj.hat.r.**) 1. számú melléklete szerinti, vonatkozó zajterhelési határértékeknek.

A bánya zajvédelmi hatásterületének lehatárolásakor a Pula I.- alginit bánya üzemelését figyelembe vették.

A Dokumentációban foglaltak szerint a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Zajr.**) 6. § a) és e) pontjai alapján lehatárolásra került a bánya zajvédelmi szempontú hatásterülete a lakóingatlanok irányában 222 m, mely alapján a hatásterület védendő lakóterület/épületet nem érint, ezért zajkibocsátási határérték megállapítása nem szükséges.

#### *A tevékenységhez kapcsolódó szállítási tevékenység:*

A szállítás kizárólag a nappali időszakban tervezett.

A Dokumentációban bemutatott számítások alapján az évi  $20.000 \text{ m}^3 = 16.000 \text{ (t/év)} / 180 \text{ (nap)} = \sim 90 \text{ (t/nap)} / 24 \text{ (t/forduló)} = 4 \text{ (forduló/nap)}$  azaz napi 8 elhaladás tervezett maximális kapacitás mellett.

A Dokumentáció akusztikai számításai szerint a szállítással érintett útszakaszok esetében a bányászati tevékenységhez kapcsolódó gépjárművek forgalmából származó járulékos zajterhelés változás (+0,18 dB) nem éri el a 3 dB-t, ezért a Zajr. 7 §-a szerinti szállítási hatásterület kijelölése nem szükséges.

A Zajr. 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű zajt vagy rezgést okozni. A területre vonatkozó zajvédelmi követelményeket a rendezési terv szerinti besorolás függvényében a Zaj.hat.r. határozza meg. Ezen jogszabályi előírások alapján az **3.1.1. pontban** tettem előírást.

*Felhagyás:*

A tevékenység befejezését követően a zajterhelés megszűnik, az alapállapot közeli viszonyok visszaállnak.

**A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkezésre álló adatok alapján a létesítés, üzemeltetés és felhagyás időszakában sem gyakorol jelentős hatást a környezetre zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az érintett település a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónához tartozik.

A bányászati technológia levegőterhelő hatásai:

A bányaművelés fő műveletei közül levegőterhelés szempontjából a kitermelés és a szállítás jelenti a legnagyobb terhelést.

Levegőterhelést részben a bányaműveléshez használt gépi berendezések és szállítójárművek kibocsátása, továbbá a bányászati műveletek és a szállítás során felvert por okoz.

A Dokumentációban foglaltak alapján a bányaműveléshez használt munkagépek (lánctalpas kotrógép, tehergépjárművek, nyergesvontatók) által kibocsátott szennyező anyagok a gépek együttes üzemeltetése során sem okoznak egészségügyi határértéket meghaladó terhelést.

A hiánypótlásként benyújtott Beadványban bemutatott számítások alapján a legnagyobb hatásterület a bányaművelés során kialakuló összesített szállópor (PM<sub>10</sub>) esetén a *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Levr.**) 2. § 12c pontjában található meghatározások közül az „B” feltételre („a terhelhetőség 20%-ánál nagyobb”) vonatkozóan alakul ki, amely a bányatelek művelt területétől 56 m szélességű sáv.

A porképződés megelőzése és csökkentése érdekében – szükség szerint – a bányaüzemen belüli szállítási útszakaszok locsolását tervezik.

Kapcsolódó szállítás

A Dokumentációban foglaltak alapján a termék elszállítása K-i irányban a 77. számú másodrendű főútvonalig jó minőségű, javított földúton, NY-i irányban a 7309 sz. összekötő úton történik. Mindkét esetben Pula község belterületének érintése nélkül érhető el az M8 gyorsforgalmi út Devecser vagy Bakonygyepes csomópontja, amelyről északi irányban a 83-as főútra csatlakozással az M1 autópálya érhető el.

A tervezett 16.000 t/év termelés esetén (180 munkanappal számolva) naponta átlagosan 4 gépjárműfordulóra kerülne sor, amely 8 elhaladást jelent. A Dokumentációban foglaltak alapján a

bányászati tevékenységhez kapcsolódó többletforgalomból származó levegőszennyezés mértéke nem számottevő a levegőminőség szempontjából.

#### Hatások a felhagyás, rekultiváció alatt

A rekultiváció során a meddő visszatöltését követően, a külön deponált humuszos fedőréteget terítik vissza. A cél az eredeti szántóművelési ág visszaállítása.

A tájrendezési műveletek az egyéb bányászati műveletekhez használt munkagépekkel elvégezhetők.

A bányaművelésben tervezetten érintett terület nagysága ~11,25 ha, így nem éri el a 25 ha nagyságú területet, ezért az *Európai Szennyezőanyag-kibocsátási és -szállítási Nyilvántartás létrehozásáról, valamint a 91/689/EGK és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról* szóló Európai Parlament és a Tanács 166/2006/EK rendeletének (2006. január 18.) (a továbbiakban: **EPT rendelet**) I. melléklet 3. b) pontjának értelmében nem bejelentés köteles diffúz forrás.

A rendelkező rész **x.1-x.2** pontjaiban szereplő előírásokat a Levr. 4. §-a alapján tettem, a Levr. 26. § (1) bekezdésére figyelemmel.

A porképződés csökkentése érdekében a fentiekre tekintettel a rendelkező rész **x.3-x.4** pontjaiban tettem előírásokat. Az **x.3** pont előírásait a Levr. 26. § (1)-(2) bekezdése, az **x.4** pontban szereplő erőírást pedig a Levr. 28. § (2) bekezdése alapján tettem.

**A tervezett tevékenység a rendelkezésre álló adatok alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

#### Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett Pula II alginit bányatelek (Pula 027/9a, 027/9b, 027/23 hrsz., a továbbiakban: bányatelek) nem része egyedi jogszabállyal kijelölt országos jelentőségű védett természeti területnek, különleges madárvédelmi, vagy kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területnek. A bányatelek Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: **MaTrT.**) meghatározott országos ökológiai hálózat övezeteit, a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetét nem érinti.

A bányatelek területén a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 23. § (2) bekezdése szerinti ex-lege védett természeti értékek nem fordulnak elő, a bánya egyedi tájértéket, barlang felszíni védőövezetét sem érinti.

A bányatelek a *területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról* szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelettel meghatározott tájképvédelmi terület övezetének része, de ez a tervezett bányászati tevékenységet nem zárja ki; a jogszabály 4. § (3) bekezdése szerint a tájképvédelmi terület övezetében bányászati tevékenység folytatása a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával engedélyezhető.

A bányatelekhez legközelebb fekvő, a *Balaton-felvidéki Nemzeti Park létesítéséről* szóló 31/1997. (IX. 23.) KTM rendelet alapján védett természeti területek Kapolcs község határban, DNy-ra légvonalban mintegy 2,2 km-re, míg a legközelebbi Natura 2000 terület (Kab-hegy HUBF20003) északi irányban légvonalban mintegy 700 méterre található. A bányászati tevékenység legnagyobb területi kiterjedésű zajvédelmi hatásterülete sem érinti az előzőekben felsorolt természetvédelmi oltalom alatt álló területeket.



A bányászati tevékenység a védett és Natura 2000 területekre hatást nem gyakorol. A tervezett kiszállítási útvonal szintén nem érint természetvédelmi oltalom alatt álló területeket.

A tervezett bányászati tevékenységgel érintett ingatlanok szántó és kisebb részt legelő művelési ágúak. A szántóterületeket intenzíven művelték, a terület közepén elhelyezkedő 1324 m<sup>2</sup> területű legelő alrészlet a természetben cserjékkel és fás szárú növényekkel borított. A szántóföldi művelési miatt a területen értékes élőhelyek nem fordulnak elő. A szántóterület tavaszi vagy őszi vetésű egyéves nagyüzemi kultúrának ad otthont, melyen vetésforgó alapján elsősorban gabonanövényeket, kukoricát, napraforgót termelnek. A mezsgyéken gyomflóra fordul elő, védett növényfaj a területen az intenzív monokultúrás tájhasználat miatt nincsen. Az intenzív művelés miatt a terület potenciális egykori növényzete (gyertyános-tölgyes) mára nem található meg, jelenleg csak átalakított és degradált élőhelytípusok fordulnak elő. A tervezett bányatelek ÉNy-i sarkában, a 027/3 hrsz.-ú ingatlanon ~2500 m<sup>2</sup>-es területen cserjésedő, romló természetességű kis kiterjedésű mezofil gyepek találhatók.

A Dokumentáció alapján a terület környezetében védett kételtűek és hüllők (zöld varangy, zöld levelibéka, barna ásóbéka, fűrgye gyík), illetve a szántóföldekhez, cserjésekhez, fasorokhoz köthető védett madárfajok egyedei fordulhatnak elő. Az emlősfanából cickányfélék, vakond, sün, mezei nyúl, menyét, nyuszt, borz, róka, aranysakál, őz és szarvas megjelenésére lehet számítani.

A bányatelek területére vonatkozóan *a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben (a továbbiakban: **KöM rendelet**) szereplő fajok vagy azok élőhelyének előfordulásáról nem rendelkezem konkrét adatokkal, így az eljárásban *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 20. §-a alapján VE/30/07072-36/2023. ügyiratszámú végzéssel adatkéréssel fordultam a természetvédelmi kezelő BfNP-hez, hogy adja meg az állami alapfeladata keretében gyűjtött adatait.

Az BfNP 3529-3/2023. ügyiratszámú adatszolgáltatása alapján a bányatelek közvetlen környezetében 2021-2022 években több vándorsólyom egyedet figyeltek meg, emellett a 77-es számú főútvonal menti erdőterületeken kis fehérsávospetke és kis apollópetke előfordulását rögzítették. A vándorsólyom fészkelésére alkalmas sziklafal vagy meredély a bányatelek területén nem fordul elő. Az BfNP adatszolgáltatása szerint a revírt tartó egyedet a 77-es főút túloldalán lévő, nagyobb magasságkülönbségekkel rendelkező erdőterületen regisztrálták, így valószínűsíthetően élőhelye is itt található. Ezen nagy kiterjedésű, összefüggő erdőterületen belül, a bányatelektől mintegy 800 méterre, Ny-Dny-i irányban a szintén fokozottan védett rétisas fészkelése ismert. A bányászati tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterülete érinti a 069/12 hrsz.-ú erdőterületet, azonban az nem terjed ki az ismert fészkek területére.

A Dokumentáció élővilágvédelmi fejezete alapján a bányatelek területén lévő fás-cserjés állományokban védett madárfajok fészkelése nem zárható ki, illetve a területen védett kételtű és hüllőfajok is megjelenhetnek, így a Tvt. 8. § (1), 17. § (1) és 43. § (1) bekezdéseiben foglaltak alapján az **3.3.1 pontban** továbbtervezési szempontként rögzítettem, hogy a letakarítás, a növényzet kitermelést megelőző eltávolítására vegetációs, fészkelési időszakon kívül történjen.

A **3.3.2 és 3.3.4 pontokban** Tvt. 7. § (2) bekezdésének f) és h) pontjai és a Tvt. 19. § (1) és 20. § (1) bekezdése, 41. § (1) bekezdése, valamint *az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről* szóló 143/2014/EU RENDELET 7. cikk (2) bekezdése alapján előírtam a tájrendezési feladatok elvégzését, a kiemelkedő geológiai-

vulkanológiai értékű területen tervezett geopark utóhasznosítási cél természetvédelmi kezelővel való egyeztetését, illetve az üzemelés közben keletkező friss depóniák és roncsolt területek felszínén az adventív és invazív növényfajok megtelepedésének megakadályozását.

A bányatelek területén egyedi tájérték nem fordul elő. A Dokumentáció tájvédelmi fejezete három meghatározó értékelési nézőpontból – 1. a Náczi-hegy zártkertjeiből, 2. a tervezett bányatelek déli szomszédságában lévő sziklákról (069/12 hrsz.) és 3. a Pula-Öcs közötti 7309 számú műútról - vizsgálta a tervezett bányászati tevékenység tájvédelmi hatásait. A Dokumentáció alapján a bánya keletről nem lesz látható, mivel az egy keleti kitétségű domboldalon kerül kialakításra.

A tervezett bányatelek területe 11,25 ha, fedőlapja +235,0 mBf, alaplappja +175,00 mBf. A bánya területe az elvégzett vizsgálatok alapján leginkább a 2. és 3.-as, magasabb térszíneken felvett nézőpontból (7309 sz. műút: 235-250 mBf, 069/12 hrsz: 245-250 mBf) látható jól, e két helyről déli és északi irányból kiváló rálátás adódik a keleti-délkeleti kitétségű domboldalra. A szakértői értékelés szerint a természetes elemekkel jellemezhető tájban e két nézőpontból a tervezett bánya egy jelentős tájsebként fog látszódni, ezáltal tájképi konfliktust okoz majd. A bánya tájba illesztése ezen irányokból a szintkülönbségek miatt még fák ültetésével sem lesz lehetséges. A jelentős forgalmú utakról (77-es út, Öcs-Pula műút) autóból is jól látható lesz a bánya.

A **Dokumentáció** a bányatelek ásványvagyonára vonatkozóan adatot nem tartalmaz, de a tervezett éves kitermelési mennyiség 20.000 m<sup>3</sup>, mely mennyiséget több év alatt, a felvevőpiac kialakításával párhuzamosan fokozatos növekedéssel tervezik elérni. Azaz, a bánya területe több évig, a gyakorlatban évtizedekig tájsebként fog megjelenni, így a Tvt. 7. § (2) bekezdésének c) és d) pontjaiban foglaltak alapján a **3.3.3 pontban** továbbtervezési szempontot tettem a bányatelek közvetlen környezetében futó és jelentős forgalmat bonyolító 77. számú másodrendű főútvonal mentén történő növénytelepítés, takaró háromszintű növényáv létrehozására és fenntartására.

**Összességében, a megküldött dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján a létesítés és az üzemelés hatásait együtt vizsgálva megállapítható, hogy a tevékenység a rendelkező részben tett továbbtervezési szempontok figyelembevételével a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel. Táj- és természetvédelmi szempontból a tervezett tevékenységgel kapcsolatban jelentős környezeti hatások nem várhatók, hatásvizsgálati eljárás lefolytatása így nem indokolt.**

#### Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentáció éghajlatvédelmi fejezetében bemutatásra került a tevékenység éghajlati érzékenységének, kitétségének elemzése, az extrém időjárási körülmények kockázatértékelése, meghatározásra kerültek az alkalmazkodási intézkedések, valamint a tervezett tevékenység hatása a környezet alkalmazkodási képességéhez.

A tervezett tevékenység magasan érzékeny az az éghajlati paraméterek változásaival szemben, mint pl.

- hőségnapok és hóhullámos napok számának növekedése,
- 30 mm-t elérőcsapadékos napok számának növekedése,
- felhőszakadási események számának és intenzitásának növekedése,
- villámárvíz gyakoriságának és intenzitásának növekedése,
- árhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése,
- tömegmozgás gyakoribb előfordulása,
- erdőtüzek gyakoriságának növekedése.

A végezni kívánt bányászati tevékenység éghajlati kitétsége a távlati időben jelentős.

Az extrém időjárási körülmények közül a felhőszakadási események intenzitásának növekedése és a közepes villámárvíz kitétség befolyásolja az éves szinten a tevékenység végzésére alkalmas időszak hosszát.

A tevékenység klímára gyakorolt közvetlen hatása nem jelentős, a kivitelezés során, a gépek üzemelése során szabadulnak fel üvegház hatású gázok. A tevékenység által okozott klímavédelmi szempontjából okozott hatások kis mértékűnek tekinthetők.

Tekintettel arra, hogy az éghajlati tényezőkre vonatkozóan jelentős hatások nem várhatóak, ezért kockázatértékelés elkészítése nem releváns.

A csapadékos napok számának növekedése, és a viharok erősségének fokozódása miatt kiemelt figyelmet kell fordítani az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás lehetőségeire.

A tervezett tevékenység az éghajlat változáshoz való alkalmazkodási tényezőjére nem fejt ki jelentős hatást.

#### A földtani közeg védelme szempontból:

A tervezett tevékenység nem érint kármentesítéssel érintett területet.

#### *Létesítés:*

Az ásványvagyonghoz való hozzáférés érdekében a haszonanyag feletti humuszos talajt el kell távolítani, így a talajra gyakorolt hatás megszüntető jellegű. A letermelt nem szennyezett talajt a talajvédelmi tervben előírtaknak megfelelően kell menteni.

#### *Üzemelés:*

Üzemszerű tevékenység során a földtani közeg nem szennyeződhet.

A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése kármentő tálca felett fog történni. A munkagépek karbantartását szervizben végzik majd. A bányaterületen TILOS mindenfajta karbantartási tevékenység folytatása.

A bányaterületen az esetleges havária helyzeteket leszámítva talajszennyezéssel nem kell számolni. A talaj szennyezése a kivitelezés során a munkafolyamatokban részt vevő munkagépek, berendezések, szállító járművek balesete, meghibásodása esetén jöhet létre, amikor üzemanyag vagy hidraulika olaj kerül a talajra.

#### *Felhagyás:*

A védőtöltésben deponált letakart fedőanyagot (humuszos közettörmelékű agyag) a part menti száraz sávban terítik vissza.

#### *Havária:*

Havária, (munkagép meghibásodása) üzemanyag- és hidraulika olaj elfolyás esetén fordulhat elő a földtani közeg felszínén kismértékű lokális jellegű szennyeződés, melyet felszámolnak, megakadályozva a szennyeződés földtani közegbe történő beszivárgását.

**A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy földtani közeg védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

## **Szakkérdések vizsgálata**

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **KormR.**) 11. § (1) bekezdése alapján, a KormR. 3. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

### **Közegészségügyi szempontból:**

A Dokumentációt áttanulmányozva a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően áttekintettem, és megállapítottam, hogy a Dokumentációban foglaltak a közegészségügyi feltételeknek megfelelnek és kizáró ok nem merült fel.

### **Kulturális örökségvédelmi szempontból:**

Az érintett régészeti lelőhely védelme érdekében, az előzetes vizsgálati eljárásban az a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Öv. rendelet**) 87. § (4) bek. b) pontja alapján döntéselőkészítő örökségvédelmi hatástanulmány készíttetését írta elő. Az Engedélyes a meghatalmazottja által 2024. január 19-én benyújtott hatástanulmánnyal a hiánypótlási felhívásnak eleget tett. Megállapítottam, hogy a benyújtott örökségvédelmi hatástanulmány az Öv. rendelet 83. § (1) bek. b) pontjában meghatározott tartalommal készült, az Öv. rendelet 83. § (2) bek. da) pontja szerinti vizsgálatokat és elemzéseket tartalmazza, a jogszabályi előírásoknak megfelel.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett bányászati tevékenységgel érintett ingatlanok a 66022 egyedi azonosító számú *Alginit bányához vezető dűlőút* elnevezésű nyilvántartott és a *Pula, Széles-föld* elnevezésű újonnan azonosított, nyilvántartásba vétel alatt álló régészeti lelőhelyeket érintik.

Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során az Öv. rendelet 87. § (1) bek. alapján a 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontokat vizsgáltam.

A *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: **Kötv.**) 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A Kötv. 22. § (1) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző feltárást kell végezni. A Kötv. 22. § (3) bek. bc) pontja alapján a nyilvántartási adatok és a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság a megelőző feltárást keretében próbafeltárást ír elő, ha a nyilvántartott régészeti lelőhely jellege, intenzitása, térbeli kiterjedése vagy rétegsora nem ismert. A Kötv. 7. § 26) pontja értelmében a próbafeltárást a régészeti lelőhelyek állapotának felmérése, jellegének, térbeli kiterjedésének és rétegsorainak megállapítása, a próbafeltárást követő megelőző feltárást esetén a veszélyeztető források és a megelőző feltárást módjának és mértékének meghatározása céljából végzett régészeti feltárást. Az elkészült örökségvédelmi hatástanulmány a jogszabályi előírásokkal összhangban, az érintett régészeti lelőhelyek vonatkozásában régészeti próbafeltárást elvégzését javasolja a rendelkező rész **4.1.1. pontja** szerint.

A Kötv. 10. § alapján a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti lelőhelyükön, eredeti állapotukban,

eredeti összefüggéseikben kell megőrizni. A benyújtott örökségvédelmi hatástanulmány és az előzetes vizsgálati dokumentáció műszaki adatai alapján a bányaműveléssel érintett területen a tervezett letakarítás és kitermelés során a területre eső régészeti emlékművel teljes pusztulásával kell számolni. A Kötv. 10. § (2) bek. alapján a régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek elsősorban megelőző jellegűeknek kell lenniük. A Kötv. 19. § (2) bek. alapján a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző feltárást kell végezni. Az örökségvédelmi hatóság az elvégzendő régészeti feltárás módját és mértékét az Öv. rendelet 3. § (1) bek. a) pontja alapján, a Kötv. 22. § (3) bekezdése szerint a nyilvántartási adatok és a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével írja elő. A Kötv. 22. § (4) bek. alapján a hatóság a régészeti feladatokat a lelőhely különböző részei vonatkozásában eltérően is meghatározhatja a rendelkező rész **4.1.2. pontja** szerint.

A Kötv. 19. § (3) bekezdése alapján a régészeti feltárás költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a nyilvántartott régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált. A Kötv. 22. § (5) bekezdés b) pontja alapján a tárgyi beruházás miatt szükséges régészeti feltárást a gyűjtőterületén érintett vármegyei hatókörű városi múzeum végezheti.

**Felhívom az Engedélyes figyelmét**, hogy az érintett régészeti lelőhelyek veszélyeztetésének, ill. bolygatásának elkerüléséhez, a próbafeltárás eredményei alapján kellő védelmet biztosító védőpillérbe helyezés esetén, a szükséges letakarítás megelőző régészeti feltárás nélkül elvégezhető!

**A bányászati engedélyezési eljárás megindítását megelőzően a régészeti kikötések vonatkozásában javasolt az örökségvédelmi hatósággal egyeztetni!**

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint a fenti feltételek mellett felel meg.

Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX Tv., 43. §, 44 §. (1) 50. § (1) b szerinti a rendelkező rész **4.2.1.-4.2.2 pontjában** tettem megállapításokat.

Erdőre gyakorolt hatások szempontjából:

Az erdőre gyakorolt hatás vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem érint az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőt.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: **Evt.**) 12. § (1) és a 4. §-ban foglaltak alapján – az Evt. vonatkozásában – a fa tövében mérve 10 centimétert meghaladó átmérőjű faállománnyal borított külterületi földrészletek **fásításnak minősülnek.**

Amennyiben a későbbi beruházások során az Evt. vonatkozásában **fásításnak minősülő** földrészletet érintő, esetlegesen szükségessé váló **fakitermelést** – az Evt. 12. § (3) bekezdése alapján – a tervezett kitermelés kezdete előtt **legkésőbb 21 nappal be kell jelenteni a területileg illetékes erdészeti hatóságnak.**

**A bejelentés módját, és annak adattartalmát** az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: **Vhr.**) 44. § (1) és (2) bekezdései tartalmazzák, erre vonatkozóan a rendelkező rész **4.3.1. pontjában** tettem előírást.

Felhívom a figyelmet, hogy az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján tilos a szomszédos erdőben hulladékot elhelyezni. Az Evt. 62. § (3) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézőjének kell gondoskodnia erre vonatkozóan a rendelkező rész **4.3.2. pontjában** tetem előírást.

A bányászati tevékenység zajvédelmi hatásterületén az alábbi erdőterületek találhatóak: Pula, 069/12 hrsz. erdő Adattári azonosítója: Pula 17, 18, 24-es erdőtagok.

A hatásterületen található erdőállományokat a dokumentáció alapján maximális termelési kapacitás esetén sem éri kedvezőtlen hatás.

A feltételek előírásakor

- a fásításból történő fakitermelés bejelentésére vonatkozóan az Evt. 4. §-a, az Evt. 12. § (3) bekezdése és a Vhr. 44. § (1) bekezdése, valamint a Vhr. 1. számú melléklete alapján
- a káros tevékenységek elleni védelemre vonatkozóan az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján;
- a talajvédelemre vonatkozóan az Evt. 62. § (3) bekezdése alapján jártam el.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A beruházással érintett ingatlanok: Pula 027/9 hrsz. (legelő és szántó művelési ágú), Pula 027/23 hrsz. (szántó művelési ágú).

**Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás termőföldnek minősülő ingatlanokat érint, termőföld végleges és/vagy időleges más célú hasznosítás tárgyú földvédelmi eljárás lefolytatása szükséges a beruházás megkezdése előtt.**

A *termőföld védelméről* szóló 2007. évi. CXXIX. Törvény (a továbbiakban: **Tfvt.**) ide vonatkozó rendelkezései:

- a más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám), a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt és a más célú hasznosítás pontos célját, és tervezett időtartamát, ha időleges.
- ha a más célú hasznosításra kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű cél megvalósítása érdekében kerülne sor, a kérelemben a kisajátítás alapjául szolgáló, törvényben meghatározott közérdekű célt kell megjelölni,
- a kérelemhez csatolni kell az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott, 30 napnál nem régebbi hiteles szemlemásolatot, amelyen egyértelmű jelzéssel ábrázolni kell a más célú hasznosításra tervezett területet, az ehhez tartozó területszámítást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik, továbbá a földvédelmi járulék megfizetésére vonatkozó kötelezettség vállaló nyilatkozat.
- a 400 m<sup>2</sup>-t meghaladó más célú hasznosítás engedélyezéséhez szükséges a talajvédelmi terv elkészítése,
- a beruházás során a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet,
- az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A **Tfvt.** 9. § (1) bekezdése értelmében termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A **Tfvt.** 10. § (1) bekezdése: termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket.

Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybe vevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A területrendezési tervekkel való összhang szempontjából:

Az előzetes vizsgálati eljárás tárgyát képező „külszíni bányászati tevékenység” A *területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól* szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kr.2.**) 7. számú melléklet II. A) 1.2.pontja alapján nem minősül a területrendezési tervekben országos, illetve térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózati elemnek és egyedi építménynek. A Kr.2. az állami főépítész részére nem ad felhatalmazást a MaTrT, valamint a Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlésének a Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és Veszprém megye területrendezés szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és övezeteiről szóló 15/2019. (XII.13.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: **MVM rendelet**) való összhang vizsgálatára.

Fentiek mellett az alábbiakról tájékoztatom:

Pula község a MaTrT. 1/2. Melléklet 116. pontja alapján a Balaton Kiemelt Üdülőkörzethez tartozó település. A melléklet Dokumentáció szerint a tervezett bányatelek területe 11,25 hektár.

Az érintett ingatlanok a MaTrT. szerint mezőgazdasági térség és erdőgazdálkodási térség térségi területfelhasználási kategóriákba tartoznak, továbbá az MVM rendelet szerinti tájképvédelmi terület övezetével és az erdőtelepítésre javasolt terület övezetével, valamint az MVM rendelet szerinti Balaton Kiemelt Üdülőkörzet kiemelt térségi övezetei közül az általános mezőgazdasági terület övezetével, az ásványi nyersanyagvagyon övezetével és a vízerózióknak kitett terület övezetével érintettek.

Az ingatlanok a MaTrT. szerinti világörökségi és világörökségi várományos területek övezetével nem érintettek.

A MaTrT. 10. § (3) bekezdése rögzíti, hogy: „(3) **Az 5 ha-nál nagyobb külfejtéses művelésű bányaterületet, hulladékártalmatlanító létesítmény elhelyezésére szolgáló területet, egészségügyi, sportolási, közlekedési és honvédelmi területet a vármegyei területrendezési tervben sajátos területfelhasználású térségbe kell sorolni. A sajátos területfelhasználású térségbe sorolt országos területfelhasználási kategória területét az (1) bekezdés szerinti számításnál figyelmen kívül kell hagyni.**”

A területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Kr.**) 1. § (1) bekezdés c) pontja szerint: „*Területrendezési hatósági eljárás kérelmezhető c) a kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben **nem szereplő**, a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott **térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények területi elhelyezéséhez** (a továbbiakban: **beillesztés**);*”

A Kr. 3. § (1) bekezdése szerint: „**A területrendezési hatósági eljárás az a) 1. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, az 1. § (1) bekezdés d) pont da) és db) alpontjában, valamint az 1. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt esetben a települési önkormányzat...kérelme alapján indul.**”

A Kr. 3. § (2) bekezdése értelmében **állampolgári megkeresésre** az illetékes állami főépítész az eljárás megindítását javasolhatja a települési önkormányzatnál.

A Kr. 3. § (4b) bekezdése az 1. § (1) bekezdés szerinti területrendezési hatósági eljárások esetén **igazolni kell, hogy a képviselő-testület a kérelem benyújtását megerősítette.**

Továbbá a MaTrT. 18. § (1) bekezdése előírja, hogy: „**Külfejtéses művelésű bányateleket megállapítani, illetve horizontálisan bővíteni csak a településfejlesztési és -rendezési célokkal, valamint a kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervvel összhangban lehet. Az összhang akkor áll fenn, ha a bányatelekkel érinteni tervezett ingatlan a településrendezési tervben nyersanyag-kitermelés (bánya) vagy nyersanyag-feldolgozás céljára szolgáló különleges építési övezetbe vagy övezetbe sorolt,**

**vagy**

**a bányatelekkel érinteni tervezett ingatlanokon a bányászati tevékenységgel a települési önkormányzat egyetért, és ha indokolt, döntést hoz a településrendezési terv készítésének vagy módosításának szándékáról.**

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint: „Az (1) bekezdés szerinti bányatelekre vonatkozó **kitermelési műszaki üzemi terv csak akkor hagyható jóvá, ha a bányászati tevékenységgel igénybe venni tervezett területet — ha van elfogadott településrendezési terv — a településrendezési terv nyersanyag-kitermelés (bánya) vagy nyersanyag-feldolgozás céljára szolgáló különleges beépítésre szánt vagy beépítésre nem szánt építési övezetbe vagy övezetbe sorolta.**”

Ezzel összefüggésben az MVM rendelet 3. § (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet hatálya alá tartozó települések településrendezési eszközeiben az erdőtelepítésre javasolt terület övezet területén az (1) bekezdésben foglaltak mellett **beépítésre szánt terület nem jelölhető ki**, és erdőterület területfelhasználási egységbe sorolás esetén az erdőtelepítés megvalósulásáig csak az erdőtelepítés lehetőségét megőrző területhasználat folytatható, valamint erdőtelepítést elsődlegesen az élőhelynek megfelelő, természetesen kialakult őshonos fafajokból álló erdőfoltok megőrzésével kell végezni.

Az MVM rendelet 4.§ (3) bekezdése előírja, hogy: „A tájképvédelmi terület övezetében **bányászati tevékenység folytatása a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával engedélyezhető.**”

Összefoglalva, a tervezett külszíni bányászati tevékenységgel összefüggésben az érintett ingatlanok területén sajátos területfelhasználású térség beillesztése szükséges a vármegyei területrendezési terv módosításával, amelyet a települési önkormányzat kezdeményezhet az állami főépítész hatáskörben eljáró vármegyei kormányhivatalnál.

A beillesztést követően, a MaTrT. 18. § (2) bekezdése alapján a kitermelési üzemi terv jóváhagyásához az önkormányzatnak a településrendezési eszközök módosítását is kezdeményeznie szükséges úgy, hogy a bányászati tevékenységgel érintett terület övezeti besorolása — a fentiekben részletezett jogszabályi hivatkozásoknak megfelelően — nyersanyag- kitermelés (bánya) vagy nyersanyag-feldolgozás céljára szolgáló **különleges beépítésre nem szánt** építési övezet legyen.



Az Ákr. 55. § (1) bekezdése szerint, törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: **szakhatóság**) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **SzakhatR.**) 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontjai alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kell bevonni. A VE/30/07072-7/2023. ügyiratszámom megkerestem a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: **KatVéd.**), mint az ügyben érintett szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását küldje meg.

**A KatVéd. a 35700/6077-6/2023.ált.** számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez a rendelkező rész **5.1 pontjában** rögzített kikötések mellett járult hozzá. Állásfoglalásának indokolásában az alábbiakat állapította meg:

*„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a VE/30/00915-13/2024. iktatószám alatt a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Vízügyi Hatóság**) szakhatósági állásfoglalását kérte a „Pula II.- alginit” védnevű bányateleken tervezett külszíni bányászati tevékenység előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárás lefolytatására.*

*A megkeresése mellékleteként megküldte a VÉGH & VÉGH MKT Kft. által 2023. 06. 15.-én készített 1-043-2023 tervszámú „Heninger Mihály egyéni vállalkozó „Pula II.- alginit” védnevű bányateleken tervezett külszíni bányászati tevékenység előzetes vizsgálata” című tervdokumentációt és mellékleteit, majd annak módosítását is.*

*A tervdokumentáció, a benyújtott módosítás, a tényállás tisztázásra benyújtott iratok és a rendelkezésemre álló nyilvántartási adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:*

*Heninger Mihály egyéni vállalkozó Pula külterületén külfejtéses bánya nyitását tervezi. A bánya haszonanyag kutatására az SZTFH-BANYASZ/13197-2/2022. sz. határozatával kutatási engedélyt adott.*

*A tervezett bánya főbb jellemzői:*

*Érintett ingatlan: Pula 027/9 a, 027/9 b, 027/23 hrsz.*

*A bánya területe: 11,25 ha*

*A bányatelek alaplapja: + 200,0 mBf*

*A bányatelek fedőlapja: + 235,00 mBf*

*Tervezett kitermelés: 20 000 m<sup>3</sup>/év*

*A kitermelt ásványi nyersanyag: alginit, melléktermékként agyag, kavics, homok*

*A bányaművelési rendszer: felszíni típusú külfejtés*

*A tervezett bányászati tevékenység ismertetése, felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatása:*

*Az alginitet tartalmazó vulkáni kráter kb. 4 millió éve képződött a pannon térszínen, a kitörés főként tufaszórással járt, de a lávaközetetek is általános elterjedésűek. A kitörés a pannon rétegeket részben eliminálta, így a bazalttufa/bazalt részben a földolomitra, részben a kivékonyodott pannon rétegekre települt.*

A bányaművelés során átlagosan 17 m vastag haszonanyag eléréséhez 0,5-0,7 méternyi humuszt és 1-5 méternyi fedő meddőt kell eltávolítani.

A bányaterület felszíni vizet, vízfolyást nem érint. Legközelebbi felszíni vízfolyása bányatelek DK-i határvonalától ~40 m távolságban folyó Vázsonyi-séd időszakos vízfolyás, aminek befogadója az Eger-víz.

A bányaterületéről csapadékvizet nem vezetnek el, lehulló csapadék kisebb része beszivárog, nagyobb része elpárolog, ideiglenesen az alginit rossz vízvezető képessége pangó vizes területek a bányagödörben kialakulhatnak.

A bányaterületén talajvíz előfordulására nem kell számítani, egybefüggő talajvízszint csak a tufagyűrűn kívül (bányaterületen kívül) fordul elő.

A bányaművelés területén a bazalt részben a földolomitra, részben agyagos pannon rétegre települt. A földolomit felső síkja 160 mBf körüli magasságban helyezkedik el. A földolomitban tárolt karsztvíz nyugalmi vízszintje a térségben 190 mBf körül alakul. A bányaművelés jelenleg tervezett mélységét figyelembe véve, a karsztvízre a tevékenység nincs hatással.

A bányászati tevékenység technológia vízigénye nincs, ezért ilyen jellegű szennyvizek sem keletkeznek.

A dolgozók ivóvizét palackos vízzel, kézmosó vízigényüket helyszínen szállítással biztosítják, és mobil illemhelyet helyeznek el.

A bányászati szakszerű végzése és a munkagépek megfelelő karbantartása mellett, a tevékenység nem veszi igénybe és nem terheli a felszíni és felszín alatti vizeket.

A vizsgált terület szennyeződéserzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép (érzékenységi alkategóriák szerinti térkép) alapján a kutatási terület a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny terület (a R. 2. melléklet 2. a pontja alapján).

A terület üzemelő, ill. távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomát, védőövezet- és védőterület-rendszerét nem érinti.

**A rendelkező részben tett előírásaim és a benyújtott tervdokumentációkban foglaltak betartása mellett a tervezett tevékenység végzéséből vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem feltételezhető számottevő környezeti hatás, így az engedély kiadásához hozzájárultam.**

Az előírásaim alapja a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet (továbbiakban: **faviR.**) 10.§ (1) bekezdése alapján, valamint általános felszín alatti vízvédelmi szempontok.

Végzésem ellen az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. §-a értelmében önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014 Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014 Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55.§ (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság adtam meg.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörét a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §-a, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, vízügyi és vízvédelmi illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és a 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.”

A SzakhatR. 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kell bevonni. A VE/30/07072-19/2023. ügyiratszámom megkerestem a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát (a továbbiakban: **Bányafelügyelet**), mint az ügyben érintett szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását küldje meg.

A VE/30/07072-19/2023. ügyiratszámom megkerestem a Bányafelügyeletet, aki a SZTFH-BANYSZ/9316-4/2023. iktatószámú végzésében Ákr. 17. §-a alapján megszüntette szakhatósági eljárását.

A SzakhatR. 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kell bevonni. A fentiekre tekintettel megkerestem a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályát (a továbbiakban: **Hulladékgazdálkodási Osztály**), mint az ügyben érintett szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását küldje meg:

A Hulladékgazdálkodási Osztály a VE/30/00915-23/2024. ügyiratszámom iktatott szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez a rendelkező rész **5.2 pontja** szerint **kikötések nélkül hozzájárult**. Állásfoglalásának indokolásában az alábbiakat állapította meg:

„A Kormányhivatalnál a Meghatalmazott által 2023. július 6-án benyújtott kérelem és az annak mellékletei (továbbiakban: **Dokumentáció**) alapján a VE/30/07072/2023. ügyiratszámom közigazgatási hatósági eljárás indult, mely eljárás 2024. évben VE/30/00915/2024. ügyiratszámom folytatódott.

A Dokumentációt Végh & Végh MKT Kft. állította össze.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat

22. pontjainak vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

**Telepítés**

A telepítés külön tereprendezést nem igényel, hulladékképződéssel nem jár.

**Üzemelés**

Üzemelés során a bányatelek területén 20 03 01 azonosító kódú hulladék keletkezésével kell számolni, melynek gyűjtésére munkahelyi gyűjtő helyet alakítanak ki.

A bányaművelésből termelési hulladék nem keletkezik az alkalmazott technológia okán.

A bánya területén a javítási és szervizelési munkálatok nem engedélyezettek, ezért üzemszerű működés során veszélyes hulladék keletkezésével nem számolnak.

Az üzemelés időszakában veszélyes hulladék csak havária során keletkezhet. A havária során keletkező veszélyes hulladékokat (azonosító kódok: 13 01 13\*, 13 02 08\*, 15 02 02\*) a helyszínen, a fizikai- és kémiai tulajdonságainak ellenálló edényben (flakon, hordó) munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik és az adott hulladéokra hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek adják át.

Felhagyás

A tevékenység felhagyásakor az üzemelés során várható hulladékok keletkezésével lehet számolni.

**A rendelkezésre álló információk alapján, a hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett külszíni bányászati tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható, ezért a szakhatósági hozzájárulást az 531/2017. Korm. rendelet 1. mellékletének 9. táblázata szerinti 22. pontja és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján adtam meg.**

Tárgyi eljárás során eljárási költség nem merült fel, melyről az Ákr. 81. §-a alapján a rendelkező rész 2.00 pontjában rendelkeztem.

A szakhatóság döntése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése értelmében az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. (3.00 pont)

A Kormányhivatal hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § (1) és a 2. § (1) bekezdése, illetékességét a Kormányrendelet 1. § (2) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MVM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2023. (III.6.) utasítása alapján történt.”

**A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakhatósági állásfoglalás és a jegyzői nyilatkozat alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszereire jelentős környezeti hatással nem jár, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, valamint, hogy a tervezett tevékenység nem kötött egységes környezethasználati engedélyhez. A tervezett tevékenység engedélyezését kizáró ok nem merült fel.**

**Az ügyintézési határidő leteltének napja:** tekintettel arra, hogy a 2023. július 20. napjától 2024. január 20. napjáig tartó szünetelés időtartama az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja szerint az ügyintézési határidőbe nem számít be – 2024. február 19. Az ügyintézés a jelen határozat közlése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a 2.0 pont tartalmazza az R. 5. § (2) bekezdésének a) pont ac) alpontjára figyelemmel.

A határozat jogalapja a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja.

A R. 5. § (6) bekezdése értelmében jelen határozatot megküldöm az érintett önkormányzat jegyzőjének (Nagyvázsonyi Közös Önkormányzati Hivatal és az Ajkai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőit), hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon annak közterületen és a helyben

szokásos módon való közzétételéről, melyről az **6.0 pontban** rendelkeztem. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése, a 129. § (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése alapján a **7.0 pontban** rendelkeztem.

Intézkedtem a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján.

A határozatot az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel a KatVéd. valamint a Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján a Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldöm.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a határozat **10.0 pontjában a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól** szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedtem.

A jogorvoslati lehetőség vonatkozásában a határozat **9.0 pontjában** az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást:

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. és 50-53. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése, és a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról az Itv. 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés *h*) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp.13. § (1) bekezdése, és a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet állapítja meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Kormányhivatal hatáskörét a Korm. rendelet 5. §-a és a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2022.(XII.21.) MvM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás rendjéről* szóló 27/2023. (III.6.) utasítása alapján történt.

**Veszprém, elektronikus bélyegző szerint**

**Takács Szabolcs**  
főispán  
nevében és megbízásából:

**Benczik Zsolt**  
főosztályvezető

Kapják:

1. Végh & Végh MKT Kft. (HK: 13173151)
2. *Tájékoztatásul:* Heninger Mihály (ÜK)
3. Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (hivatali kapun: 601411315)
4. *Tájékoztatásul:* Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (hivatali kapun: 708215715)
5. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, (hivatali kapun: 457389379)
6. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, e-mail:  
[epitesugy@veszprem.gov.hu](mailto:epitesugy@veszprem.gov.hu)
7. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (hivatali kapun: 166301915)
8. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (hivatali kapun: 212502319)
9. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (hivatali kapun: 751029730)
10. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda (hivatali kapun: 566185331)
11. Nagyvázsonyi Közös Önkormányzati Hivatal (hivatali kapu: 402016721)
12. Ajkai Közös Önkormányzati Hivatal (hivatali kapu: 609142909)
13. Pula Község Önkormányzata (HK: 346195164)
14. Sindler Ügyvédi Iroda (HK:18931161)
15. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal honlap
16. Irattár

Véglegessé válás után:

17. Hatósági nyilvántartás

Záradék:

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály VE/30/00915-38/2024-es ügyiratszámú határozathoz.

**Kifüggesztés** napja Pula Község hirdetőjén és a Nagyvázsonyi Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőjén **2024.02.09.**

Pula Község **honlapján** történő közzététel napja: **2024.02.09.**

A határozatba való betekintés módja:

Pula Község Önkormányzatán (8291 Pula, Fő u. 32) hétfőtől péntekig: 8:00-9:00-ig,

a Nagyvázsonyi Közös Önkormányzati Hivatalban (8291 Nagyvázsony, Kinizsi Pál u. 96) hétfőtől péntekig ügyfélfogadási időben.

Nagyvázsony, 2024. február 09.

  
Szinesi Erna Eszter

